

Czas wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.  
Oddzielne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., z przesyłką pocztową 12 c.

## Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na miesiąc
Polacy w Państwie Austriackim	24 zła.	6 zła.	2 zła. 50 c.
„ do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii i Turcji	32 zła.	8 zła.	3 zła.

Prenumerata przyjmuje się tylko od 1go do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne niezapłacone niepodlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. — Recepty nadsyłane Redakcyi niezwracają się, lecz bywają niszczone.

## CZAS

## Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Administracja „CZASU“ tudzież urzędy pocztowe. Miejscową prenumeratę kaptur S. A. Krzyżanowskiego, handel W. Kotajnego. Ogłoszenia (inseraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drukiem drobnym (petitowym), za pierwszy raz 10, za każdy następny raz po 5 c. Nadesłane (na 3 stroniczki dziennika) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 c. za każdy raz. Dołączenia do „Czasu“ (prospekta, cyrkularze, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 1 zlr. od 100 egzemplarzy dla zamieszczeniowych, a 50 c. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratów. Przynajmniej należytość uprasza się naprzód nadesłać przekazem pocztowym. Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: w Warszawie: wydawnictwo p. Adam, Carrefour de la Croix Rouge 2, (prenumeratę p. W. Raczkowski, Faintour Polesniers 33); w Wiedniu: pp. Hasenauer & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu a. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu), A. Oppel, Stubenbastei Nr. 2 (także w Pradze), R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norwiedzie), G. L. Daube & Comp. (także w Frankfurtu a. M.) Roter & Comp.

## Ogłoszenie przedpłaty.

Z przesyłką pocztową w państwie Austriackim na miesiąc Sierpień 5 zlr. 2-50  
Od 1go Sierpnia do końca Września „ 5—  
Prenumerata liczy się tylko od pierwszego do ostatniego dnia w miesiącu.

## Kraków 31 lipca.

Osobliwe zjawisko przedstawia Francja. W chwili, gdy interes wszystkich państw europejskich, nawet drugiego rzędu, są mniej więcej kwestyą wschodnią dotkniętą i uwaga powszechna w tę stronę zwraca się, Francja, o której powiedziano niegdyś, że gdyby chciała, bez jej woli żaden strzał w Europie paść nie może, zajęta jest wyłącznie zapasami stronnictw. Nie idzie już tam o wielkość państwa, o jego powagę, o jego nawet siłę, lecz o to jedynie, które stronnictwo i który tego stronnictwa odcień stanie u steru rządu. W ten sposób Francja przestała istnieć dla Europy; neutralność jej jest tylko zasłoną jej niecioci politycznej, a jeżeli mimo tego, zajęcia jej wewnętrzne mogą jeszcze obudzić zajęcie publiczne za jej granicami, to chyba przez nawyknięcie oglądania się na nią, oraz z tej przyczyny, że brak Francji w politycznym składzie Europy daje uczuwać próżnię, że przez jej ubytek Anglia została osamotnioną a Turcja pozbawiona opiekuńczej i obrończej, upada pod ciosami, które przed dwudziestu z okładem laty odwróciła od niej Francja.

Marszałek Mac-Mahon, naczelnik rządu francuskiego, w przemówieniu swem w Bourges d. 28 lipca oznajmił, „że póki jest najpierwszym celem polityki francuskiej“. Słowa te nieoznaczają polityki pokojowej, jakiej niekiedy interes państwa wymaga, ale znaczą bierność, zrzeczenie się wszelkiego prawa zabierania głosu, gdy idzie o rozstrzygnięcie ogólnych spraw międzynarodowych. Niemce nawet Mac-Mahon powiedział o Francji, co powiedział ks. Gorczakow o Rosji: *La Russie se recueille*, ani co powiedział ks. Bismarck: że Niemcy niemają bezpośredniego interesu wdawania się w sprawę wschodnią; gdyż Wschód przestał obchodzić Francję, a cała działalność rządu francuskiego i jego naczelnika wymierzona jest jedynie i wyłącznie przeciw stronnictwu radykalnemu.

Błąd, który popełniło ciało prawodawcze francuskie, stwarzając siedmioletnie przewrót, sparaliżował na siedm lat wolny ruch rządu. Jakakolwiek forma rządu, monarchiczna czy republikańska byłaby się wtedy przyjęła, mogłaby się rozwinąć na legalnych podstawach i pewien system przetrwał. Siedm lat zostawiono na experimenta, po upływie których wypadnie wrócić, złożyć się wyszło, do wyboru formy rządu. O-

twarte wtedy drzwi wszystkim kandydatom do tronu i wszystkim stronnictwom do wyboru nie osoby prezydenta, lecz do postanowienia zasad przyszłej konstytucji, nie zostały zamknięte, lecz są tylko strzeżone wzajemną nieufnością, podejrzliwością, nie-nawścią.

Jeszcze nie ubiegło siedmioletnie, a już nadchodzi chwila rozstrzygająca: przysięgi wyborcy mają bowiem dać Izbie, której przypadnie orzec o formie rządu. Każde stronnictwo liczy swoich wiernych i każde staje do boju. W Ameryce, kiedy szło o wybór między dwoma obozami, wiedzano, że nie przychodzi rozstrzygać o formie rządu, ani o konstytucji, lecz jedynie o to, z jakiego stronnictwa wyjdzie prezydent, który rządzić będzie cztery lata, a więc do jakiego stronnictwa będzie prawdopodobnie należał gabinet. We Francji zaś walka toczy się o to, czy kraj ma być republiką i to umiarkowaną albo radykalną, lub też monarchią mniej więcej absolutną czy też konstytucyjną i jaka dynastia zasiadłaby w takim razie na tronie.

Marszałek Mac-Mahon w mowie swojej w Bourges wystąpił nie jako prezydent konstytucyjny, lecz jako obrońca gabinetu obecnego, jako przeciwnik zarówno radykalizmu jak legitymizmu, jako strona w przyszłych walkach wyborczych. A jednak konstytucja naznaczając siedmioletnie jako termin rządów osobistych, postawiła go ponad stronnictwami i chociaż pozwoliła mu powołać jedno ze stronnictw do władzy, wszakże nie wskazała mu, czy ma przygotować republikę i jaką, albo monarchię i jaką. Wprawdzie mówi on o zamiarze zaszeregowania pod swoją chorągwią ludzi „porządku“ wszelkich stronnictw, ale zarówno w autokratycznej Rosji, jak w republikańskiej Ameryce rząd tłumaczy sobie po swojemu „porządek“, nie było zaś przykładu, aby ludzie różnych wyznań wiary politycznej i różnego zrozumienia układu społecznego i różnej formy rządu, mogli działać razem i wspólnie; mogą oni wprawdzie służyć krajowi pod rządem nawet takim, który im nie dogadza, ale nie mogą pracować nad jego utrwaleniem i umocnieniem. Niekiedy łączą się z sobą na przeciw wspólnemu nieprzyjacielowi, ale takie połączenie może nastąpić w łonie gabinetu albo nawet Izby, lecz nie w całym zbiorowym tłumie wyborców. Czyż legitymiści mają wybierać orleanistów a orleaniści bonapartystów, skoro przewaga jednego ze stronnictw w Izbie będzie rozstrzygać o przyszłym nie składzie rządu, ale w ogóle o przyszłym rządzie i o jego formie?

Liberalizm umiarkowany, do którego Mac Mahon przynależy, nie ma właściwie granic określonych i jeśli może służyć za nomenklaturę dla odcienia parlamentarnego, nie jest wszelako zasadą, żeby na niej oprzeć budowę organizmu państwa i spo-

cznych urządzeń. Dla tego mógł Juliusz Simon, który jedną nogą stoi w obozie liberalów a drugą w obozie radykalów, być jakimś czas prezesem gabinetu pod rządami Mac-Mahona, chociaż ten odpycha radykalizm. Mowa też Mac Mahona miała być programem, a jest tylko zanegowaniem radykalizmu i legitymizmu; cechuje ją także indyferentyzm religijny już przez samo wy-parcie się pomocy duchowieństwa.

Na nasz artykuł, potępiający myśl organizowania „mętów zaufania“ i oddania im steru sprawy narodowej, odpowiada nam *Dziennik Poznański* z tą przystawką, która go wyróżnia od dzienników lwowskich i pozwala prowadzić dalej dyskusję.

*Dziennik* chce nas przekonać o swojej trzeźwości i wypowiada zdania, które w całości byłobyśmy skłonni podpisać, gdyby do nich nie dorabiał wręcz przeciwnych konkluzji. Pragnie on uspokojenia opinii, uczynności i trzymania na wodzy gorętszych i młodziejszych żywiołów — i dla tego bije na alarm. Oświadcza się za legalną drogą i legalnymi tylko pragnieniami środków — i dla tego odsadza posłów od steru sprawy publicznej. Oświadcza się nawet przeciw samowładztwu, a chce postawić organizację mętów zaufania, których najwyższą władzą byłaby usurpacja i nie miałaby legalnej podstawy. Chce utrwalenia jednoci i ufnosci, a łączy się z snarochistami i potwarzami lwowskiej prasy, miotającymi obelgi i szerzącymi wadli i zamieszanie.

O co chodzi w tej sprawie, która trwa od kilku miesięcy? Jaki cel tej kampanii przeciw delegacji polskiej w Wiedniu, całym stronnictwem i wszystkim mającym jeszcze powagę w kraju? Kampanię tę dezorganizacyjną, *Dziennik Poznański* prowadzi z pozorami umiarkowania, pisma lwowskie z brutalstwem i bezczelnością, wzgardę tylko mogącą wznieść. W ten sposób chcieliby kraj przygotować wobec ważnych wypadków europejskich.

Najśmielszy atak okrom dziennikarstwa konserwatywnego, zwrócony przeciw reprezentantom kraju, bo trzeba, aby ustąpili, lub poddali się „mętom zaufania“.

Pierwszą wystąpił przeciw milczeniu delegatów naszych w czasie rozpraw w wiedeńskim Radzie państwa nad kwestyą wschodnią. Nie o to chodziło, aby podnieść z trybuny parlamentarnej sprawę polską, dla której w ówczesnym położeniu nie było warunków, ale aby naznaczyć stanowisko Polaków. Milczenie delegacji mogło mieć ważne powody dyplomatycznej natury, było jednak błądem wobec kraju, bo otwierało usta niepowołanym. Pojmujemy krytykę postępowania delegacji, ale pytamy: na jakie zasadzie odsadza dziś *Dziennik Poznański* wraz z innymi pismami tego samego kierunku, jedynych naszych przedstawicieli od zwierzchnictwa, aby star oddać jakiejś nieznanej organizacji?

Słyszeliśmy zarzut, że reprezentacja galicyjska i poznańska są tylko prowincjonalnymi, a rząd wniosek, że inne prowincje polskie pozbawione legalnych organów uprawniają do reprezentacji improwizowanych.

Wydawało to teorya przemawiać w imieniu tych, którzy mówili nie mogą i przyznawali sobie mandat za kraj pogrążony w ucisku. Lecz nie; sprawa narodowa jest niepodzielna, a każda reprezentacja legalna jednej dzielnicy, nie jest prowincjonalną tylko, ale polską. Gdyby tylko o interes galicyjski chodziło, posłowie nasi w Wiedniu nie mieliby powodu zachowywać milczenia wobec rozpraw nad kwestyą wschodnią. Dla tego jednak, że czuli odpowiedzialność za cały naród, że wiedzieli, iż każde słowo z ust polskich zawazyć może na szał niedoli i ucisku bratnich prowincji, wstrzymali się od wystąpienia, które z resztą żadnego nie wyrzuciło skutku politycznego.

Od rozbioru, potęga tych, co dążą do zagłady pol-

skości, nie doszła do takiej w Europie przewagi, jak w obecnej chwili, nigdy czujność naszych wrogów nie była większa, a sprawa polska bardziej niepopularna, pozbawiona przyjaciół, co by ją szersze poprzęgnęli, natomiast zaś dokoła czyhają zasadzki i nie brak wpływów obcych, chcących raz jeszcze wyzyskać niedolę polską dla prostej dywersji.

Niechaj *Dziennik Poznański*, który ciągle się pyta „co robić?“ i oskarża delegację, że nie podjęła kwestii polskiej, zechce wskazać jeden punkt jasny w dzisiejszych zawiłaniach, do którego moglibyśmy zwrócić nasze nadzieje, niech wypowie, dla jakich to kombinacji chce powołać mętów zaufania? Jest jeden tylko punkt jasniejszy, jedyny w Europie, który nam rzuci promień nadziei, lubo może odległy i na ten punkt właśnie zwrócona cała czujność legalnej reprezentacji galicyjskiej i tutaj straż interesów narodowych wymaga zjednoczenia i karności.

Nieokreślony dyktando polityczny, do jakiego powołuje *Dziennik*, nie zjednoczenie, ale rozproszenie dążeń i usiłowań pociągających za sobą musieło. *Dziennik Poznański*, który miał dosyć zmysłu politycznego, aby nie popierać legiońców polsko-tureckich i o ile sobie przypominamy, nie uznać reprezentacji raperswilerkiej, nie powinien przykładać ręki do roboty podobnej, ale bardziej niebezpiecznej, bo wewnątrz kraju.

Jeśli szczerzy się jego zapewnienia, że chce dotrwać na legalnym gruncie i legalnie tylko doradza środki, niechaj zaprzestanie nawoływać do agitacji, której wpływ ps:ologiczny i następstwa polityczne zbyt u nas pamiętne.

## KORRESPONDENCYA „CZASU“

Lwów 30 lipca.

Wydział krajowy wygotował pomiędzy innemi sprawozdanie w przedmiocie wniosku komisji głodowej z r. 1876, w sprawie zbadania przyczyn zubożenia kraju i zwiększającego się upadku gospodarstwa wiejskiego, tudzież obmyślenia środków dla podźwignięcia kraju z tego smutnego stanu. — Stosownie do uchwały sejmowej Wydział krajowy zwołał ankietę, w której skład weszli pp.: Leon Biliński, Piotr Gross, Otton Hausner, Maryan Hoppen, Zdzisław Marchwicki, Józef Pajczkowski, Tadeusz Pilat, Tadeusz Skalkowski i Józef Wereszowski.

Pierwszą częścią zadania, tj. zbadania przyczyn upadku kraju ankietę dokonał się mogła, ponieważ z kwestyonażu, który rozosiła, wróciła niespełna tylko połowa egzemplarzy, a i te dotąd statystycznie nie mogły być zbadane i ułożone.

Drugą częścią zadania był wniosek Dra Zyblikiewicza o zakładaniu kas zaliczkowych i udzielaniu im pożyczek z funduszu krajowego. Co do tego wniosku komisja zgodziła się na to, że w wysokim stopniu byłoby pożądanem dla rozwoju stowarzyszeń zaliczkowych, aby kraj przyszedł im w pomoc pożyczkami ze swoich funduszy, nie mogła się jednakże zgodzić na formę tej pomocy, proponowaną przez p. Zyblikiewicza, tj. aby kraj udzielał pożyczki powiatom, a te zaś za pomocą kas zaliczkowych i zarządzanych przez Rady powiatowe, rozpoczyły owe fundusze między ludność, ponieważ sposób ten obarczyłby Rady powiatowe czynnościami finansowymi, obcemi jej zadaniom, tak iż nie mogłoby im poddać. Ankietę natomiast orzekła w zasadzie, iż kraj powinien udzielać stowarzyszeniom pożyczki za pośrednictwem wydziału centralnego, którego zadaniem byłoby pośredniczyć na własną odpowiedzialność między krajem a stowarzyszeniami zaliczkowymi, bądź istniejącymi już, bądź dopiero powstać mającymi. Co do formy takiej instytucji centralnej, komisja głównie trzy formy wzięła pod rozwagę.

Instytucji takiej mogłaby być nadana forma podobna do Reiffeisena „*Rheinische landwirthschaft*“

„O z tym ludem głowę Boże  
Nim w spoczynku głowę złożę;  
Dzwol mi jeszcze siłą i zbiegać!  
Lub gdy nie dasz przy nim pożyć,  
Dzwol przy nim choć umierać  
I strudzone kości złożę.“

W godzinę po wyjeździe byłem już na dworcu kolei. Pociąg odchodził dopiero za pół godziny: cały ten czas przedzielić musiałem w towarzystwie żandarma, który mi okazał największą życzliwość. Skarżył się bardzo, że to temu przypadł w udziale ten niemiły obowiązek i zaklinał się na wszystkie świętości, że „wolałby stracić sto talarów, jak mnie eskortować“. Zapewniłem go, że nie mam doń żalu, bo wypełnił tylko swój obowiązek a postępowanie jego pod każdym względem zasługuje na uznanie.

Uczestowałem go piwem, które trochę rozpuściło czarne jego myśli. Na dworcu było kilku mych znajomych Niemców; ci widząc mnie w towarzystwie żandarma, zapytali o przyczynę. Odpowiedziałem, że za to, iż płać podatki i chcę być kapłanem wypełniającym sumieniem swe obowiązki, rząd mnie skazuje na banicję.

— *Unglaublich!* — *ist nicht möglich*, odzywały się głosy, ale wkrótce jeden Niemiec po drugim się usunął, by niesłychanie niemiłej krytyki rządu. Już to Niemcy w Ksiestwie Poznańskim są wielkimi zwolennikami *kulturkampfu*, a chociaż w niejednym przypadku uważali postępowanie z księżmi za zbyt surowo, tłumaczyli to jednak względami wyższej polityki, racją stanu, której wolno, a niekiedy nawet trzeba poświęcić sprawiedliwość i słusność. Liberalne dziennikarstwo tuczone pieniędzmi z rządowego funduszu nazwanego przez postać Richtera z Hagen „gadzi-nocnym“ (Reptilienpost) w krótkim czasie dokonało tego przewrotu w pojęciach i w sumieniach niemieckich. Trudno uwierzyć, jakim omłotem zasilał dzienniki liberalne swych czytelników; jest to prawdziwa *assa foetida*.

Wniosek tych Wydział krajowy jeszcze nie zbadali i przedkładają Sejmowi na sprawozdanie, zastrzegając sobie przedłożyć na przyszłej sesji ostateczną swą uchwałę w tej sprawie.

Równocześnie z traktowaniem tej sprawy w Wydziale krajowym i Sejmie była ona przedmiotem obrad na zgromadzeniach Związku stowarzyszeń. W r. z. zgromadzenie to uchwalilo polecić Wydziałowi swemu, aby zbadał sprawę utworzenia centralnej instytucji, która ułatwiałaby kredyt stowarzyszeniom zaliczkowym i gospodarczym. Na walnym zgromadzeniu odbytem w marcu b. r. powzięto uchwałę, aby Wydział zawiadzał okólnikiem rady nadzorczej towarzystw do oświadczenia się, czy życzą sobie utworzenia instytucji centralnej w formie oddzielnej i z jaką pomocą, czy też w formie Towarzystwa akcyjnego lub spółki komandytowej. Po zasięgnięciu opinii Rad nadzorczych Wydział Związku miał porozumieć się z ankietą Wydziału krajowego i powziąć ostateczne w tej sprawie uchwały. W skutek tej uchwały walnego zgromadzenia, 5 towarzystw oświadczyło się za formą akcyjną, 6 za formą komandytową, a 7 za formą udziałową z ograniczoną lub nieograniczoną pomocą; lwowskie zaś stowarzyszenie oświadczyło się za kółkiem żyrowym czyli kredytowym.

Wczoraj odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie walne Związku stowarzyszeń przy udziale 27 delegatów; streżenie zajmujących obrad nadeszło w liście następującym.

Wiedeń 30 lipca.

W chwili, gdy inspirowane dzienniki zapowiadały, iż Austria nie ma powodu i teraz zmienić swego dotychczasowego wyekscytowanego stanowiska, nagle gruchnęła wieść o nowej gorącej mobilizacyjnej. Przypominamy, iż przed sześciu tygodniami, kiedy minęła była ówczesna kryzys mobilizacyjna, pisaaliśmy, że należy być przygotowanym na powtórzenie się podobnych epizodów. Znajdujemy się więc teraz wobec jednego z tych epizodów, pod którego wrażeniem zostaje giełda od soboty. Wówczas *Fremdenblatt* rozgłosił owa wiadomość, a *Montagsrevue* zaprzeczyła takowej. Dziś odwrotnie, *Montagsrevue* jest głównym odcieniem wieści mobilizacyjnych, a *Fremdenblatt* i *Presse* starają się osłabić wrażenie publiczne. Czynią to jednak rader ogólnie, zostawiając sobie furtkę do odwrotu. Prawda jest, że dziś lub jutro walpólna rada ministrów pod przewodnictwem Npana zajmie się kwestyą kroków wojskowych, jakich wymagać może obecna sytuacja na Wschodzie. Zarazem zapewniają, że kroki te nie będą miały żadnej cechy zaczepnej, lecz li obronę interesów monarchii austriackiej przed lub przy zawarciu pokoju. Tyle jest pewnem, że Austria nie myśli o awanturze przymierza z Anglią, któreby napotkało na największy opór w Berlinie. Przy-

## Część literacko-artystyczna.

## OBRAZKI KULTURKAMPU PRUSKIEGO

z własnych wspomnień ekszlił  
ksiądz Banita.

(Dalszy ciąg).

VI.

Wyrok sądu apelacyjnego miał mi znowu otworzyć drzwi więzienia. Prócz tego trzeba mi się było przygotować na inną ewentualność. Wspomniałem, że w sądzie powiatowym toczyły się przeciw mnie procesa o sprawowanie różnych funkcji kapłańskich, a to mogło spowodować wydalenie moją z parafii. Wedle bowiem § 5 prawa rzeszy niemieckiej z 4 maja 1874 r.

Osobom, które z powodu wykonywania funkcji urzędu kościelnego powierzono im wbrew przepisom prawnym lub przez nie objętego, do śledztwa pociągnięte zostały, może władza policyjna na wytoczeniu śledztwa aż do prawomocnego ukończenia procesu zabronić pobytu w pewnych okręgach i miejscach.

Ohydny ten paragraf jak w ogóle cała ta ustawa skazująca np. w § 1 wiernych kapłanów na wygnanie i pozbawienie obywatelstwa świadczy wymownie, jak niegodziwymi środkami chciał pruski kulturkampf zlamac opozytę duchowieństwa. Największego bowiem zbrodniarza nie wydalali prawa pruskie z kraju, względem zaś księży, którym jeszcze nie uodowodniono winy i tylko proces wytoczono, nie cofnęli się potomkowie Krzyżaków przed tym środkiem barbarzyńskim.

W tydzień po powrocie z więzienia otrzymałem z biura landrata rozporządzenie naczelnego prezesa Günthera, że w skutek śledztwa wytoczone-

go mi przez sąd powiatowy w \* o przestępstwo praw majowych, jestem na mocy § 5 ustawy z dnia 4go maja 1874 r. wydany z dwóch powiatów. Landrat przesyłając dekret banicyjny zawiadomił mnie, że w trzech dniach mam opuścić dobrowolnie parafię, gdyż w przeciwnym razie w sposób przymusowy będę wydany.

Mimo tego groźby postanowiłem wytrwać na posterunku. Przygotowałem się zaraz do podróży — i czekałem.

Więść o mem wydaleniu przedko rozeszła się po parafii. Oburzenie, żal był wielki.

Upłynęły trzy dni, upłynął tydzień spokojnie. W niedzielę pojeździłem w kościele mych parafian a plac i wzruszenie ich udzieliło się i mnie, i niedokończony kazań, opuściłem ambonę.

Po 9 dniach nareszcie przyjechał do wsi żandarm, ten sam, który mi przed kilku tygodniami miał towarzyszyć do więzienia. Nie przybył on zaraz do mego mieszkania, lecz chciał się przez inne osoby dowiedzieć, czybym dobrowolnie nie opuścił parafii, a w razie niezgodzenia się na to zapytywał, kiedy się ma stawić w mem mieszkaniu.

Odpowiedziałem, że dobrowolnie nie wyjadę i że żandarm odwołuje o godzinie 3ej po południu. Chciałem bowiem, aby lud nacośnie się przekonał, jak rząd szczerzący się tolerancją i równoprawieniem naigrawa się z ich uczuć i przekonań religijnych.

Parafianie coraz liczniej poczęli się gromadzić przed mem mieszkaniem. Około godziny 3ej zebrało się osób trzysta. Drzwi do mego pokoju nie zamykały się, bo każdy chciał się ze mną pożegnać. Musiałem użyć wszystkich argumentów, by niedopuszczając demonstacji przeciw żandarmowi i zapobiedz jego znieważeniu.

Żandarm u naszego ludu nie ma miru, to też łatwo sobie wyobrazić, na jak wielkie niebezpieczeństwo w tej chwili narażał się ten wykonawca „wyższej woli“ rządu.

Z uderzeniem godziny 3ej usłyszałem w sieni

brzek pałasza i trzykrotne pukanie do mych drzwi. Na me słowa „proszę,“ wszedł żandarm do pokoju: — Czego pan sobie życzy; zapytałem. — W imieniu prawa aresztuję księdza. — Protestuję przeciwko temu, i tylko przemocy ustąpię.

— Bolesno mi, że tego ostatecznego muszę użyć środka, — i ujął mnie za ramię.

— Panowie, odezwałem się do kilku osób będących w pokoju, jesteście świadkami, że nie chcę na większe narażenie się nieprzyjemności, ulegam przemocy.

— Dokąd mnie pan chcesz odstawić? zapytałem? — Na dworzec kolei w \*

Trzeba było natychmiast zabierać się w podróż. Dwa fuferki zaniesiono do powozu, który mi ofiarował p. A. Skoro lud spostrzegł, że wychodzę w towarzystwie żandarma, z płaczem rzucił się ku mnie: całowano mi ręce, chwytano za szaty, że ani podobna było dostać się do powozu. Podano mi kilka bukietów kwiatów, zaklinalo mnie, bym wrócił do parafii, a ja, chociaż żal ścisłał serce, starałem się zachować spokój a nawet zachęcałem do spokoju.

Żandarm nie przeszkadzał tym objawom boleści i widocznie sam nawet był rozczulony. Mogłoby być czułe serce, które się nie poddało sprzeciwowi. Część ci pocziwy człowieku!

Nie zaraz mógłem się wyrwać z grona żegnających mnie parafian. Nie chcąc jednak przedłużyć pożegnania, aby nie narażać żandarma na prawdopodobne nieprzyjemności, dopadłem powozu: żandarm siedział już obok stangreta. Lud rzucił się naprzód, pochwylił za koła. Stałem w powozie, chciałem kilka słów przemówić i udzielić błogosławieństwa, lecz ten większy rozległ się płacz i zagłuszył me słowa.

— Jedź! zawołałem do woźnicy.

Konie ruszyły z kopyta... kapeluszem jeszcze przesyłałem zgromadzonym ostateczne pożegnanie — i wkrótce znikłem im z oczu.



W drugim z siłami węgierszemi od nieprzyjacielskich. W taki sposób pobili w przeszłej kampanii zbytek pieśniu wybiegającego naprzód Tergukassowa, i z tej przyczyny zastak ich oddział od Karsu postępowania w stosunku znacznej siły pod Zwinem. Barm broni się prztem siłą pozycji i pomocą floty, tak że go ani pomać, ani łatwo zdobyć nie można. W ofensywie sił Melikowa przed wojskami Muktar, z wysłaniami oddziałów na góse nie ardańskie, daje się, że tym razem na tej drodze myślą szczerze próbować. Przeszkadza im jednak nieco w śmiałości pochodu szerzące się na ich (tylch) powstanie tetyfki w Abchazji t. j. na zachodnio-południowej, i nad Terekim t. j. na północno-wschodniej







